

Aanbesteding: 19016 | Revitalisering penitentiaire inrichting Bankenbosch te Veenhuizen
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 19016

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Algemeen

Vraag:

De werkzaamheden hebben een directe relatie met een aankomende tender van RVB voor verduurzaming en revitalisering PI Norgerhaven en Esserheem. Graag willen wij weten, in verband met onze beschikbare capaciteit, in hoeverre de selectie / tender / ontwerp- en uitvoeringsfase van beide projecten elkaar overlappen?

Antwoord:

Het Rijksvastgoedbedrijf is zich bewust dat deze twee projecten nauw met elkaar verbonden zijn en heeft hierdoor getracht de planningen zo goed mogelijk op elkaar aan laten te sluiten, zonder dat dit betekent dat één van beide projecten stil komt te vallen of moet wachten op de ander.

Conform de huidige planning zal de aanbesteding van de renovatie van PI Norgerhaven en Esserheem in Q3/Q4 starten, waardoor er enige overlap is met deze aanbesteding van PI Bankenbosch. De doorlooptijd van de aanbesteding van PI Norgerhaven en PI Esserheem zal echter veel langer zijn dan deze aanbesteding van PI Bankenbosch en daardoor verschillende piekmomenten kennen qua intensiteit en capaciteit. Momenteel valt in de planning de start van de dialoofase van PI Norgerhaven en PI Esserheem aan het eind van de inschrijvingsfase van deze aanbesteding van PI Bankenbosch. Alle activiteiten voorafgaand aan de start van de dialoofase van PI Norgerhaven en PI Esserheem kunnen worden beschouwd als minder intensief, waardoor dit geen tot weinig belemmeringen zou moeten opleveren voor deze aanbesteding van PI Bankenbosch.

Daarnaast zal er in de engineeringsfase van deze opdracht van PI Bankenbosch overlap zijn met de dialoofase van PI Norgerhaven en PI Esserheem. Tot slot zal er in de uitvoeringsfase van deze opdracht van PI Bankenbosch overlap zijn met de ontwerpfase van PI Norgerhaven en PI Esserheem. Het Rijksvastgoedbedrijf is van mening dat vanwege de verschillende expertises die benodigd zijn in deze fases het goed beheersbaar is dat marktpartijen voor beide aanbestedingen aanmelden c.q. inschrijven en eventueel zelf beide opdrachten gegund krijgt.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Vergunningen

Vraag:

Verwacht u vergunningsplichtige activiteiten binnen dit project? Zo ja, bevinden deze werkzaamheden zich mogelijk op het kritisch pad? (Dit in verband met uw aangegeven planning van veertien maanden na ondertekening basisovereenkomst).

Antwoord:

Er zijn twee vergunningsplichtige activiteiten binnen dit project:

1. Het aanbrengen van constructieve voorzieningen bij het maken van gevelsparingen en ondersteuning van klimaatunits;
2. Het in een andere kleur schilderen van buitengevelkozijnen, ramen deuren.

Deze activiteiten liggen niet op het kritieke pad van de planning. Opdrachtnemer is zelf vrij in hoe de ontwerp- en uitvoeringsfase in gedeeld wordt binnen de veertien maanden. Daarnaast worden alle toets- en acceptatiedocumenten gedurende de ontwerpfase conform de eigen planning van Opdrachtnemer ingediend, dus niet voorgeschreven qua tijdspad. Tot slot betreft het overgrote deel van de ontwerpdocumenten alleen toetsmomenten voor het Rijksvastgoedbedrijf en betreft het een reguliere aanvraag omgevingsvergunning bij de gemeente.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Kerncompetentie "Ervaring met engineering van installatietechniek"

Vraag:

De term 'adviesopdracht' suggereert dat opdrachtnemer een (installatie-) adviseur dient te betrekken bij de aanmelding en beroept dient te doen op diens draagkracht. Is dit werkelijk zo bedoeld? Dit betekent namelijk dat wij ons nu al moeten conformeren aan een adviseur zonder de exacte uitvraag te kennen. Elk bureau heeft haar eigen expertise, graag selecteren wij een of meerdere adviseurs welke passen bij de scope van het werk.

Graag vernemen we onze eigen ervaring volstaat voor deze kerncompetentie: Wij hebben diverse UAV-GC werken doorlopen, waarin we de benoemde installaties hebben ontworpen en geëngineerd van PvE t/m TO en UO, vaak in samen spraak met een installateur en 1 of meerdere installatie-adviseur(s). Hierbij is voor laatstgenoemde regelmatig sprake geweest van een

honorarium > € 30.000,-.

Antwoord:

Indien een gegadigde binnen een UAV-gc opdracht hoofdelijk aansprakelijk was voor het ontwerpen / engineeren van de gevraagde disciplines m.b.t. installatietechniek volstaat dit ook als referentie.

Beantwoord op: 04-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Selectieleidraad paragraaf 4.2, Eis 7

Vraag:

U geeft bij de toelichting ten aanzien van realiseren van interieur aan dat een combinatie van vaste interieur en meubilair elementen gevraagd wordt. Wat verstaat u onder meubilair elementen?

Antwoord:

Onder meubilair elementen wordt los meubilair (zoals tafels, stoelen etc.) verstaan.

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Kerncompetentie 'Ervaring met realiseren van beveiligingsinstallatie'

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad pagina 10 geeft u aan bij de kerncompetentie Ervaring met realiseren van beveiligingsinstallaties: "De waarde van het aandeel beveiligingsinstallaties betrof minimaal € 1.000.000,00 excl. BTW opdrachtsom of gefactureerd bedrag." Is het mogelijk om deze minimale waarde omlaag bij te stellen naar €900.000,-?

Antwoord:

Het is voor deze geschiktheidseis akkoord om een referentieopdracht met een opdrachtsom of gefactureerd bedrag van minimaal € 900.000,- excl. BTW in te dienen.

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

6

Selectiecriteria/referentie

Vraag:

Bij de geschiktheidseisen vraagt u bij kerncompetentie 'Ervaring met realiseren van beveiligingsinstallaties' een referentie met opdrachtsom /gefactureerd bedrag van €1.000.000,-. Bij de selectiecriteria vraagt u bij 'Toegevoegde waarde op beveiligingsinstallaties' om een geïntegreerde opdracht. Hier moeten wij echter dezelfde referentie gebruiken als die is ingediend onder eis 6. Wij verzoeken u deze twee referenties los van elkaar te koppelen en ons de mogelijkheid te geven om bij de selectiecriteria een andere referentie in te dienen (zonder waarde van min. €1.000.000,-).

Antwoord:

Het is ook toegestaan om bij alle drie de selectiecriteria een andere referentieopdracht in te dienen dan die bij de geschiktheidseisen is ingediend. Hierbij geldt wel dat de referentieopdracht van de selectiecriteria aan dezelfde eisen moet voldoen als bij de geschiktheidseisen, met uitzondering van de omvangseis (opdrachtwaarde of gefactureerd bedrag).

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Basisovereenkomst artikel 16

Vraag:

Graag willen we een maximum bedrag aan boete opnemen. Kunnen jullie daar een voorzet in doen?

Antwoord:

De boete wordt niet gemaximaliseerd. De boete is niet gemaximeerd omdat het beheersen van de planning bij uitsteking een zaak is die door een professionele ON uitstekend beheerst kan worden en de boete een gefixeerd schade bedrag is die de Staat zou leiden bij te laat opleveren. Daarnaast wordt er in één van de kwaliteitscriteria gevraagd voor een eerdere opleverdatum dan de contractuele eis; indien (mede) hierdoor een inschrijver de opdracht gegund krijgt zou het uiterst onzorgvuldig zijn van de ON als deze boetebepaling zou optreden en enorm hoog zou oplopen. ON heeft overigens wel conform paragraaf 44 UAV-GC recht op termijnsverlenging indien één van de situaties zich voordoet als omschreven in deze paragraaf.

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

8

Basisovereenkomst artikel 17

Vraag:

Is het voldoende als de hoofdonderneming een 403-verklaring (hoofdelijkheidverklaring) heeft afgegeven voor alle schulden uit rechtshandelingen van de dochteronderneming zodat de inhoud van artikel 17 kan vervallen?

Antwoord:

Nee, dat is niet voldoende. Er dient na gunning van de opdracht een bankgarantie worden afgesloten en worden ingediend.

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Basisovereenkomst artikel 18

Vraag:

In paragraaf 47 lid 2 UAV-GC 2005 wordt de raad van Arbitrage genoemd. Dit in tegenstelling tot de raad van deskundigen die benoemd wordt in de basisovereenkomst. Verder wordt in artikel 18 niet expliciet benoemd welke rechtelijke instantie wel bevoegd is. Is dit de rechtbank Den Haag zoals benoemd in de leidraad aanmeldingsfase bij artikel 8.11.2?

Antwoord:

In paragraaf 47 lid 2 wordt verwezen naar 'behoudens het bepaalde in lid 5'. In dat lid wordt de Raad van Deskundigen benoemd waar geschillen beslecht worden. In de basisovereenkomst wordt de Raad van Deskundigen niet gebruikt. Dit betekent dat geschillen conform paragraaf 47 lid 2 wel door de Raad van Arbitrage worden beslecht. Indien er na de Raad van Arbitrage een rechtszaak benodigd is om het geschil te beslechten is de rechtelijke instantie inderdaad de rechtbank Den Haag.

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract